

PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRASOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL' ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI EDUCATIVI E DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA PER GLI ALUNNI DIVERSAMENTE ABILI NONCHE' SERVIZI EDUCATIVI E AGGREGATIVI A FAVORE DELLA POPOLAZIONE MINORILE E GIOVANILE DEL COMUNE DI GOSSOLENGO PER LA DURATA DI 3 ANNI CON DECORRENZA DAL 01.01.2023 AL 31.12.2025. CIG: 9504175552.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 14/12/2022

L'anno 2022, il giorno 14 (quattordici) del mese di dicembre, alle ore 11:56,

PREMESSO CHE

- con determinazione n. 460 del 18/11/2022 della Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Gossolengo (PC), si disponeva di indire una procedura selettiva telematica aperta per l'affidamento DI SERVIZI EDUCATIVI E DI INTEGRAZIONE SCOLASTICA PER GLI ALUNNI DIVERSAMENTE ABILI NONCHE' SERVIZI EDUCATIVI E AGGREGATIVI A FAVORE DELLA POPOLAZIONE MINORILE E GIOVANILE DEL COMUNE DI GOSSOLENGO PER LA DURATA DI 3 ANNI CON DECORRENZA DAL 01.01.2023 AL 31.12.2025, con valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, pari a € 1.245.928,50, di cui € 151.942,50 per l'eventuale opzione di proroga tecnica di 6 mesi ed € 182.331,00 per incremento dell'importo contrattuale (ai sensi dell'art. 106, comma 1, lett. a) del D.Lgs. 50/2016), con oneri per la sicurezza derivanti da rischi di interferenza non soggetti a ribasso pari ad € 0,00;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea GU S: 2022/S 228-652765 del 23/11/2022, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione S.U.A. Stazione Unica Appaltante Bandi SUA e su SITAR ER;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 07/12/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 07/12/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro il termine di scadenza sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER", n. 2 offerte da parte degli operatori economici seguenti:
 - "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS" (P.IVA/C.F. 01012970339), con sede legale a Piacenza (PC);
 - "ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE" (P.IVA/C.F. 01486550351), con sede legale a Reggio Emilia (RE).
- in data 07/12/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha proceduto a sbloccare le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando ai concorrenti lo stato di "*ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016*";
- in data 13/12/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI336529-22, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;

- in data 13/12/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI336984-22, è stata trasmessa la determinazione n. 1616 del 13/12/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 14/12/2022 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Veruska Renzella, Responsabile del Servizio "Educativo Culturale" del Comune di Castell'Arquato, in veste di Presidente;
- Dott.ssa Silvia Fanzini, Responsabile del Servizio Sociale del Comune di Cadeo (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Sabina Barabaschi, P.O. "Settore Sociale" del Comune di Pontenure (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (17 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 90

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 10

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione di seguito elencati con la relativa ripartizione dei punteggi.

1) QUALITA' DEL PROGETTO E ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI (Punteggio massimo 68 punti)

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO DELLA PRESTAZIONE PRINCIPALE (Servizi integrazione scolastica diversamente abili). (Discrezionale "D", massimo 25 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie dell'intervento sociale che intende utilizzare per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, specificando: (i) definizione del modello organizzativo (finalità, obiettivi, attività) e modalità di raccordo con la committenza; (ii) interventi da realizzare, anche in chiave innovativa e propositiva; (iii) pianificazione/programmazione delle attività alla luce delle procedure operative di gestione del servizio; (iv) strumenti di monitoraggio e verifica degli esiti delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire una piena integrazione degli alunni diversamente abili assistiti e un pieno coinvolgimento nelle attività didattiche ed extrascolastiche.

1.2 QUALITA' DEL PROGETTO DELLA PRESTAZIONE SECONDARIA (SERVIZI EDUCATIVI ED AGGREGATIVI A FAVORE DELLA POPOLAZIONE MINORILE E GIOVANILE) (Discrezionale "D", massimo 14 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie dell'intervento sociale che intende utilizzare per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, specificando altresì: (i) gli obiettivi educativi che intende raggiungere; (ii) le attività di socializzazione e promozione educativa che intende realizzare; (iii) le modalità di funzionamento del servizio migliorativo rispetto a quanto previsto nel CSA.

Nella propria descrizione il concorrente dovrà chiaramente distinguere tra le seguenti attività:

- 1) Centro educativo minori dai 6 ai 14 anni: massimo 7 punti
- 2) Servizio aggregazione preadolescenti ed adolescenti: massimo 7 punti.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata, al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire una piena integrazione degli alunni assistiti e un pieno coinvolgimento nelle attività didattiche ed extrascolastiche.

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 24 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende utilizzare, nell'esecuzione dell'appalto (anche il riferimento al sistema di documentazione e rendicontazione delle attività svolte e di rilevazione e valutazione della qualità) per favorire il raccordo e la collaborazione con i servizi della rete, specificando altresì numero e tipologia dei soggetti della rete con cui si intende collaborare nella realizzazione del servizio.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, valorizzando quelle offerte che rendicontino – al Comune – in modo efficace le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare e che adottino soluzioni tecnologiche e strumenti funzionali alla rilevazione automatizzata delle prestazioni effettuate.

1.4 CERTIFICAZIONE DI CONTROLLO QUALITA' OTTENUTA PER SERVIZI EDUCATIVI (Tabellare "T", 5 punti)

- possesso certificazione UNI EN ISO 9001: 2008: 5 punti

In caso di partecipazione in raggruppamento di imprese, ai fini dell'ottenimento del punteggio relativo al presente criterio, la certificazione deve essere posseduta da TUTTE le imprese raggruppate.

Allegare eventuale certificazione/i.

2) FORMAZIONE E TURN OVER DEGLI OPERATORI (Punteggio massimo 10 punti)

2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (quantitativo "Q", massimo 5 punti)

Il concorrente deve indicare il numero di ore di formazione che si impegna ad erogare, annualmente e per l'intera durata dell'appalto, a ciascun lavoratore impiegato nel presente appalto.

Si precisa che verranno considerate al massimo n. 4 ore di formazione all'anno per ciascun lavoratore – OLTRE ALLA FORMAZIONE OBBLIGATORIA DI CUI AL CAPITOLATO - e il punteggio verrà attribuito come segue:

- al concorrente che offre n. 4 ore di formazione all'anno per ciascun lavoratore: 5 punti;
- agli altri concorrenti: $P_i = 5 * (N_{off} / N_{max})$

dove P_i = punteggio attribuito al concorrente i-esimo;

N_{off} = n. ore di formazione offerte dal concorrente i-esimo;

N_{max} = n. ore di formazione massime offerte.

(indicare numero di ore di formazione offerta)

Si precisa che i corsi di formazione di cui al presente sub-criterio dovranno avere specificatamente ad oggetto la gestione delle specifiche disabilità degli alunni interessati dal presente appalto e/o la gestione di minori sotto il profilo pedagogico-educativo.

Si precisa altresì che – in fase esecutiva - il contraente dovrà allegare (assieme alle fatture dei mesi di gennaio di ciascun anno) i certificati della formazione erogata a ciascun lavoratore, riportando l'ente erogatore e l'oggetto della formazione.

PENALITA': in caso di mancata trasmissione (unitamente alla fattura del mese di gennaio di ogni anno) della documentazione attestante l'avvenuta formazione dei lavoratori, il Comune procederà a sospendere il pagamento della fattura fino alla regolarizzazione della posizione formativa degli operatori.

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 5 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato, specificando altresì le metodologie di selezione e reclutamento del personale.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale.

3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI (Punteggio massimo 12 punti)

3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE INERENTI ALLA PRESTAZIONE PRINCIPALE (Discrezionale "D", massimo 6 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso in riferimento alla prestazione principale, all'interno della propria Relazione, i servizi/strumenti migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune. Sarà valutata solo la seguente proposta:

attivazione di n. 1 laboratorio che coinvolga le famiglie dei disabili al fine di fornire un aiuto/accompagnamento alle famiglie nella gestione della disabilità (indicare breve descrizione e durata in ore). Non verrà considerato più di n. 1 progetto all'anno (massimo 6 punti).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte in relazione a quanto sopra richiesto.

3.2 - PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE INERENTI ALLA PRESTAZIONE SECONDARIA (Discrezionale "D", massimo 6 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso in riferimento alla prestazione secondaria, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune. Sarà valutata solo la seguente proposta:

Potenziamento quali/quantitativo dell'offerta educativa della prestazione secondaria (massimo 6 punti).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte in relazione a quanto sopra richiesto.

✓ Quanto ai criteri "Discrezionali", indicati nel disciplinare di gara con la lettera "D", la commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente a seguito di valutazione, sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub- criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
 - **non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
 - **insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
 - **sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
 - **buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
 - **ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

✓ Quanto ai criteri "Tabellari", indicati nel disciplinare di gara con la lettera "T" (punteggi fissi e predefiniti) saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

✓ Quanto ai criteri "Quantitativi", indicati nel disciplinare di gara con la lettera "Q", il coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione 1.1 "QUALITA' DEL PROGETTO DELLA PRESTAZIONE PRINCIPALE (Servizi integrazione scolastica diversamente abili)".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione risulta chiara ed esaustiva in tutti i punti previsti dal Capitolato.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente "**ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che la relazione, seppur sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è esaustiva anche se sarebbe stato preferibile un maggior approfondimento nella parte relativa all'organizzazione del servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", che ottiene il coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 25 punti.

Al concorrente "**ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**", viene attribuito il punteggio seguente:
 $(0,75/0,90) \times 25 = 20,83$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.2 "QUALITA' DEL PROGETTO DELLA PRESTAZIONE SECONDARIA (servizi educativi e aggregativi a favore della popolazione minorile e giovanile)".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto, infatti gli obiettivi e l'attività di socializzazione sono ben contemplati. Le proposte migliorative però risultano poco digitalizzate.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente "**ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione gli obiettivi e l'attività di socializzazione sono ben contemplati. La parte metodologica degli obiettivi meritava un maggior approfondimento però la relazione risulta essere ottima, con proposte innovative all'avanguardia.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**", che ottiene il coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 14 punti.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**", viene attribuito il punteggio seguente:
 $(0,80/0,90) \times 14 = 12,44$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione risulta completa dal punto di vista del coordinamento nonostante risulti un po' carente l'aspetto tecnologico.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che nella relazione sono presenti proposte tecnologiche innovative però risulta poco approfondito il ruolo del coordinatore.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Ai concorrenti **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** e **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 24 punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "CERTIFICAZIONE DI CONTROLLO QUALITA' OTTENUTA PER SERVIZI EDUCATIVI".

Per quanto riguarda **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente è in possesso della certificazione che attesta la valutazione di conformità del proprio sistema di gestione alla norma UNI EN ISO 9001:2008.

Per quanto riguarda **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente è in possesso di una certificazione che attesta la valutazione di conformità del proprio sistema di gestione alla norma UNI EN ISO 9001:2008.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

Per quanto riguarda **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto offre n. 4 ore di formazione all'anno per ciascun lavoratore.

Per quanto riguarda **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto offre n. 4 ore di formazione all'anno per ciascun lavoratore.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "GESTIONE DEL TURN OVER DEL PERSONALE".

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto infatti il sistema risulta adeguato, nonostante sia poco innovativo.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio

"OTTIMO" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è dettagliata; il sistema incentivante e le strategie motivazionali sono completi e innovativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, che ottiene il coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 5 punti.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, viene attribuito il punteggio seguente: $(0,80/1,00) \times 5 = 4$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1 **"PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE INERENTI ALLA PRESTAZIONE PRINCIPALE"**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che la relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo. In particolare, la Commissione rileva che la relazione è buona ma non del tutto dettagliata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti. In particolare, la Commissione rileva che la relazione risulta completa, dettagliata, specifica, contestualizzata, diversificata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, che ottiene il coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 6 punti.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, viene attribuito il punteggio seguente: $(0,75/1,00) \times 6 = 4,50$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.2 **"PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE INERENTI LA PRESTAZIONE SECONDARIA"**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione contiene una proposta migliorativa pertinente, dettagliata e diversificata in relazione a quanto richiesto.

Per quanto riguarda la relazione elaborata dal concorrente **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la proposta contenuta nella relazione risulta essere pertinente ma piuttosto generica.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"**, che ottiene il coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 6 punti.

Al concorrente **"ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"**, viene attribuito il punteggio seguente:
(0,80/1,00) x 6= 4,80 punti.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

| Operatore economico | 1.1 | | 1.2 | | 1.3 | | 1.4 | 2.1 | 2.2 | | 3.1 | | 3.2 | | Tot. |
|---|------|----|------|----|------|----|-----|-----|------|---|------|---|------|-----|--------------|
| | C | P | C | P | C | P | P | P | C | P | C | P | C | P | |
| "EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS" | 0,90 | 25 | 0,80 | 14 | 0,80 | 24 | 5 | 5 | 0,80 | 5 | 0,75 | 6 | 1 | 6 | 85,94 |
| "ACCENTO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE" | 0,75 | 25 | 0,90 | 14 | 0,80 | 24 | 5 | 5 | 1 | 5 | 1 | 6 | 0,80 | 4,8 | 84,63 |

Legenda: "C: coefficiente"; "P: punteggio".

La seduta si conclude alle ore _____.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Veruska Renzella _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott.ssa Silvia Fanzini _____

dott.ssa Sabina Barabaschi _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 23/12/2022

L'originale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.